

Kraków, 23.08.2024 r.
ZDW/PW/2024/6102/DN4/BJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-6/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Obwodnica Łącka – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych (nr ZDW-DN-4-271-6/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 461

W świetle odpowiedzi m.in. na pytanie nr 150 (ale też inne) czy Zamawiający oczekuje spełnienia wszystkich warunków/wytycznych określonych w WiS? Z analizy udzielonych wyjaśnień wynika, że sam Zamawiający dość wybiórczo stosuje przywołane Wytyczne. Nadmienić należy, że zgodnie z informacją zamieszczoną na stronie internetowej Ministerstwa Infrastruktury pod adresem <https://www.gov.pl/web/infrastruktura/o-wzorcach-i-standardach> jednoznacznie wskazano, że: WiS są przeznaczone do dobrowolnego stosowania. Oznacza to, że nie stanowią one obligatoryjnych przepisów techniczno-budowlanych (PTB) w rozumieniu ustawy Prawo budowlane oraz że nie zwalniają osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie z odpowiedzialności zawodowej. Tym samym zaprojektowanie drogi lub mostu zgodnie z wytycznymi określonymi w WiS nie powoduje automatycznie spełnienia obowiązków wynikających z ustawy – Prawo budowlane. Natomiast w WiS można będzie znaleźć rekomendowaną metodę spełnienia obligatoryjnych wymagań funkcjonalno-technicznych określonych w PTB. Nie będzie to jednak jedyne możliwe do zastosowania rozwiązanie. Jeśli projektant uzna, że inne rozwiązanie gwarantuje spełnienie wymagań określonych w PTB, będzie mógł je zastosować. Bowiem, zarówno w pierwszym jak i w drugim przypadku, odpowiedzialność za przyjęte rozwiązania ponosi projektant. WiS stanowią więc jeden ze zbiorów zasad wiedzy technicznej w rozumieniu ustawy – Prawo budowlane. Inaczej mówiąc stanowią zbiór zasad, wytycznych, wzorów i standardów, opracowanych przez najlepszych specjalistów z danej dziedziny, rekomendowanych do stosowania przy projektowaniu, wykonywaniu i utrzymaniu dróg publicznych. Proszę o wyjaśnienie powyższej kwestii.

Odpowiedź:

Zamawiający w kontekście kwestii stosowania wytycznych określonych w WiS wyjaśnia, iż zgodnie z pkt 1.1 ppkt I PFU (cyt.) *Dokumentacja projektowa winna zostać opracowana zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno – budowlanych*

*dotyczących dróg publicznych (Dz.U. 2022 r. poz. 1518). Dla potrzeb opracowania dokumentacji zalecane jest zapoznanie się i adekwatne stosowanie wytycznych projektowania dróg i mostów rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o drogach publicznych przez ministra właściwego do spraw transportu, tzw. WIS (wzorce i standardy). Niniejszy zapis wskazuje i określa, iż przy opracowaniu dokumentacji projektowej Wykonawca obligatoryjnie musi stosować obowiązujące przepisy prawne z uwzględnieniem wymagań wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 31.10.2023 r. (zn. PNO.6220.9.2022) wydanej przez Wójta Gminy Łącko, PFU oraz wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego na etapie postępowania o zamówienie publiczne (które w kontekście konkretnych kwestii mogą implementować, czy odwoływać się do określonych rozwiązań wskazanych w WIS – tym samym kreując wówczas w tym zakresie określone wymagania), natomiast generalnie stosowanie WIS z punktu widzenia Zamawiającego nie jest wprawdzie bezwzględnie obowiązkowe, ale jest (cyt.) *zalecane* (co należy rozumieć jako wskazane, pożądane, korzystne, etc.) z uwagi na fakt, że zawarty we wzorcach i standardach (WIS) rekomendowanych przez ministra właściwego do spraw transportu zbiór zasad wiedzy technicznej opracowany został przez najlepszych specjalistów z danej dziedziny w oparciu o aktualną wiedzę, a ponadto są one przecież wprost wyszczególnione w § 3 rozporządzenia *Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych* jako ustawowo wskazany przykład opracowania zawierającego zasady wiedzy technicznej, które regulacyjnie należy uwzględniać m.in. przy projektowaniu drogi – wszakże w myśl przywołanego przepisu jeżeli w przepisach rzeczono rozporządzenia nie określono warunku lub określono go w sposób ogólny, przy opracowaniu dokumentacji projektowej Wykonawca powinien stosować zasady aktualnej wiedzy technicznej, której źródłem są m.in. wytyczne zawarte w WIS. Jednocześnie jednak nadmienia się, iż jeżeli Wykonawca w ramach opracowywania dokumentacji projektowej w kontekście konkretnej kwestii uzna, że inne rozwiązanie projektowe gwarantuje spełnienie warunków określonych w przepisach techniczno-budowlanych i jest uzasadnione z punktu widzenia zasad wiedzy technicznej (przy uwzględnieniu również wymogów wynikających z OPZ), będzie mógł je zastosować.*

Pytanie nr 463

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 367, zasadami wiedzy technicznej dotyczącymi kształtowania pochyłości na obiektach inżynierskich w tym zapisami WRM-11, pkt. 5.4.2, ppkt. 3b oraz ppkt. 5, czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania umożliwiające skuteczne odwodnienie jezdni na obiektach mostowych o pochyleniu mniejszym niż 1% oraz zlokalizowanych na łukach pionowych wypukłych np. poprzez zastosowanie ścieków przykrawężnikowych (np. granitowych) o pochyleniu nie mniejszym niż 1%?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zastosowanie rozwiązania umożliwiającego skuteczne odwodnienie jezdni na obiektach mostowych o pochyleniu mniejszym niż 1 % oraz zlokalizowanych na łukach pionowych poprzez wykonanie ścieku o pochyleniu nie mniejszym niż 1 %.

Pytanie nr 465

W związku z odpowiedziami na pytanie 85 oraz pytanie 417 prosimy o jednoznaczne potwierdzenie przez Zamawiającego, że nie istnieje zagrożenie związane z konieczności wykonania obiektów o świetle większym niż określono w materiałach przetargowych w szczególności w załączniku do PFU odnoszącego się do hydrauliki obiektów mostowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca podejmujący się realizacji zamówienia na roboty budowlane wykonywane w systemie *zaprojektuj i wybuduj* winien opracować dokumentację projektową w oparciu o materiały udostępnione w ramach OPZ oraz zgodnie z własną wiedzą i obowiązującymi przepisami prawa, a następnie zrealizować roboty budowlane zgodnie z wykonaną przez siebie dokumentacją projektową.

Pytanie nr 466

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 449, w której Zamawiający po raz kolejny w sposób wymijający próbuje udzielić odpowiedzi na kluczowe dla kosztów realizacji zadania zagadnienia, proszę o wyjaśnienie:

a. *W odpowiedzi wskazano iż „Poradnik projektowania przejść dla zwierząt (...)” stanowi wykaz dobrych praktyk, z których Projektant może korzystać w sposób uznaniowy (co niejako jest prawdą), niemniej jednak w materiałach przetargowych Zamawiający w wskazuje jednoznacznie, że:*

3. PRZEPISY PRAWNE I NORMY ZWIĄZANE Z PROJEKTOWANIEM I WYKONANIEM ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO

oraz wszelkie inne nie wymienione wyżej obowiązujące przepisy konieczne do zastosowania w trakcie opracowania dokumentacji projektowej i realizacji robót.

Wytuczne i Instrukcje

[18] „Poradnik projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach” opracowany przez Rafała T. Kurka

oraz

c) Wykonawca winien zaprojektować i wykonać urządzenia ochrony środowiska z uwzględnieniem obowiązujących wytycznych i „dobrych praktyk” projektowania przejść dla

36

Obwodnica Łącka – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych

zwierząt. Przejścia dla zwierząt należy zaprojektować w oparciu o wytyczne zawarte w przepisach technicznych i dostępnych opracowaniach (np. w „Poradniku projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach” opracowanym przez Rafała T. Kurka) Rozwiązania projektowe należy uzgodnić z Zamawiającym.

d) Po zakończeniu robót Wykonawca zobowiązany będzie do przedłożenia sprawozdania z wykonania urządzeń ochrony środowiska (w tym dokumentacji fotograficznej).

Proszę zatem o jednoznaczne wypowiedzenie się Zamawiającego w powyższej kwestii.

b. *W odpowiedzi Zamawiający doprecyzował niejako szerokość skrajni przejść dla zwierząt dla poszczególnych obiektów mostowych, przemilczając kwestię wysokości przestrzeni/skrajni przejścia dla zwierząt zintegrowanego z ciekim/drogą, a jak wiadomo z poprzednich wyjaśnień Zamawiającego kwestią sporną jest nie tylko szerokość, ale również wysokość przestrzeni udostępnionej zwierzętom, w szczególności wyszczególnionym w kilku miejscach DoŚU jeleniom. Ze względów na to, iż wysokość skrajni przejścia dla zwierząt (dużych) generuje poziom niwelety drogi, tj. wysokość nasypu (element bardzo kosztotwórczy), proszę o jednoznaczne wskazanie -*

dla wszystkich obiektów pełniących funkcję przejść ekologicznych - również wymaganej wysokości przestrzeni/skrajni przejść dla zwierząt, które będą odpowiednie dla przewidywanych przez Zamawiającego i Wójta Gminy Łącko gatunków zwierząt, które będą korzystały z danego obiektu, migrując poprzecznie do planowanej drogi obwodowej.

- c. W odpowiedzi Zamawiający dla obiektów MD4, MD5, MD5a, MD7 i 7a i MD10 wskazał, że „należy wykonać profilowanie skarp w sposób umożliwiający przejście zwierzętom”, tymczasem DoŚU jednoznacznie ZAKAZUJE jakichkolwiek ingerencji w skarpy cieków naturalnych:

9. Zakazuje się dokonywania regulacji cieków wodnych przekraczających planowaną obwodnicę polegającej na zmianie parametrów przekroju podłużnego i poprzecznego ich koryt oraz wywożenia materiału rzeczno (żwir, piasek kamienie itp.) poza ich koryta. Dopuszcza się jedynie wykonanie umocnienia przyczółków mostów stanowiących przeprawę obwodnicy przez te cieki.

Z uwagi na powyższe proszę o doprecyzowanie lub zmianę odpowiedzi nr 449 w kwestii przeprofilowania skarp cieków pod ww. obiektami. Jednocześnie wskazuję się, iż migracja zwierząt po skarpach, zgodnie z ogólnie znanymi zasadami wiedzy technicznej w tym zakresie, odbywać się będzie przy ich nachyleniu <1:2.5 (zalecane 1:3), co z kolei generować będzie konieczność zwiększenia światła mostu.

Odpowiedź:

Zamawiający w kontekście kwestii podniesionych w pytaniu informuje, co następuje.

ad a)

Zamówienie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania wykonywane będzie w systemie *zaprojektuj i wybuduj*, w związku z czym to po stronie Wykonawcy w ramach jego realizacji leży dobór odpowiednich przepisów, wytycznych i norm, które należy zastosować przy projektowaniu przedsięwzięcia inwestycyjnego, jakim jest budowa obwodnicy Łącka.

ad. b)

Zamawiający informuje, iż parametry światła pionowego poszczególnych obiektów pełniących funkcję przejść dla zwierząt wskazane zostały w rozwiązaniach koncepcyjnych. W świetle tej konkretnej funkcji, z uwagi na migracje zwierząt, parametry te (tj. skrajnia pionowa w strefie przejść) są wystarczające – niniejsze zostało przeanalizowane na etapie oceny oddziaływania na środowisko, w kontekście czego wykonano inwentaryzację przyrodniczą, przeanalizowano uwarunkowania terenowe, uzyskano uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (RDOŚ) w Krakowie oraz zatwierdzono pozyskaną decyzją środowiskową.

ad. c)

Zamawiający informuje, iż nie wymaga się dokonania regulacji cieku, a jedynie w minimalnym i niezbędnym zakresie konieczne jest dostosowanie terenu pod obiektem celem umożliwienia swobodnego przemieszczania się zwierząt.

Pytanie nr 467

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 47 oraz 114 zwracamy się z prośbą o udzielenie informacji, w jakim trybie (w odwołaniu do obowiązujących przepisów prawa) należy wystąpić do Organu wydającego Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z wnioskiem o potwierdzenie, czy możliwe jest wyjście zakresem projektowanych robót poza granice terenu objętego wydaną dla inwestycji Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w przypadku konieczności potwierdzenia zgodności konkretnych zaprojektowanych przez Wykonawcę rozwiązań z zapisami decyzji środowiskowej wydanej dla niniejszej inwestycji Wykonawca winien wystąpić w formie pisemnego zapytania do organu, który wydał przedmiotową decyzję, o potwierdzenie, czy zgodność ta została zachowana.

Pytanie nr 468

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 114 zwracamy się z prośbą o jej dokończenie. W udzielonej odpowiedzi wskazano, iż modyfikuje i aktualizuje się odpowiedź na pytanie nr 47 „zgodnie z poniższym:” jednak nie wskazano treści tej modyfikacji i aktualizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w wyniku błędu edycyjnego zaistniałego w treści pisma z dnia 13.06.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ) udostępnionego w ramach strony prowadzonego postępowania w ramach samej treści odpowiedzi na pytanie nr 114 (zamieszczonej na str. 10 przedmiotowego pisma) omyłkowo nie zostało przywołane / wskazane zaktualizowane brzmienie odpowiedzi na pytanie nr 47 (o której wspomniane jest w odpowiedzi na pytanie nr 114), przy czym nadmienia się, iż zmodyfikowana / zaktualizowana zgodnie z informacjami wskazanymi w odpowiedzi na pytanie nr 114 odpowiedź na pytanie nr 47 została ujęta / zamieszczona w treści tego pisma na str. 3.

Mając powyższe na uwadze, celem usunięcia przedmiotowego błędu edycyjnego, niniejszym dokonuje się scalenia zawartych w przywołanym wyżej piśmie odpowiedzi na pytania nr 47 (str. 3) i 114 (str. 10) poprzez korektę odpowiedzi na pytanie nr 114 w zakresie ujęcia w jej treści zmodyfikowanej odpowiedzi na pytanie nr 47 – odpowiedź na pytanie nr 114 otrzymuje zatem następujące brzmienie:

Pytanie nr 114

Analiza rozwiązań koncepcji programowej wskazuje, że dla dróg gminnych (klasa D) przyjęto parametry, które nie spełniają wymagań funkcjonalnych. Doprowadzenie do wymaganego poziomu rozwiązań projektowych może spowodować konieczność wyjścia poza granice terenu będącego przedmiotem decyzji środowiskowej. Czy Zamawiający przewiduje konieczność zmiany lub uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obowiązkiem Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zaznacza się, iż zgodnie z treścią § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych jeżeli w przepisach rozporządzenia nie określono warunku lub określono go w sposób ogólny, drogę projektuje się, buduje, przebudowuje lub użytkuje zgodnie z zasadami wiedzy technicznej zawartej w szczególności: - we wzorcach i standardach rekomendowanych przez ministra właściwego do spraw transportu na podstawie przepisów o drogach publicznych, - w Polskich Normach. W ramach opracowywania dokumentacji projektowej stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia rozwiązania projektowe zaproponowane w koncepcji programowej należy zatem doprowadzić do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Nadmienia się, iż w wyjątkowych wypadkach dopuszcza się możliwość wyjścia zakresem robót poza granice terenu objętego wydaną dla inwestycji decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ), o ile roboty te samodzielnie nie stanowią przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, nie stoją w sprzeczności z założeniami

decyzji zn. PNO.6220.9.2022 oraz nie powodują konieczności poszerzenia zakresu stron i działek objętych tą decyzją – w takim przypadku Wykonawca powinien uzyskać od organu wydającego decyzję potwierdzenie o braku sprzeczności pomiędzy zakresem inwestycji objętym decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach a zakresem projektu budowlanego.

Zaznacza się przy tym, iż w związku z powyższym modyfikuje i aktualizuje się odpowiedź na pytanie nr 47 (zawartą w piśmie z dnia 25.03.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2289/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) – zgodnie z poniższym:

Pytanie nr 47

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający potwierdza, iż planowane rozwiązania projektowe powinny mieścić się w granicach istniejącej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż planowane rozwiązania projektowe powinny mieścić się w granicach wydanej dla inwestycji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ), przy zastrzeżeniu, iż w wyjątkowych wypadkach dopuszcza się możliwość wyjścia zakresem projektowanych robót poza granice terenu objętego wydaną dla inwestycji decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ), o ile roboty te samodzielnie nie stanowią przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, nie stoją w sprzeczności z założeniami decyzji zn. PNO.6220.9.2022 oraz nie powodują konieczności poszerzenia zakresu (katalogu / listy) stron i działek objętych tą decyzją – w takim przypadku Wykonawca powinien uzyskać od organu wydającego decyzję potwierdzenie o braku sprzeczności pomiędzy zakresem inwestycji objętym decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach a zakresem projektu budowlanego.

Pytanie nr 471

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 109 zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający (Zarządca drogi) wystąpił o opinie organów zarządzających ruchem na drogach, które wchodzi w skład projektowanego układu drogowego, o której mowa w §14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 poz. 1518)? Zwracamy się z prośbą o udostępnienie treści tych opinii. Podkreślamy, że organ zarządzający ruchem może zaopiniować inny pojazd lub pojazdy miarodajne niż standardowo wskazane w WR-D-22-1.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż po zasięgnięciu opinii zarządzającego ruchem określa i potwierdza, że dla projektowanego układu drogowego należy przyjąć następujące pojazdy miarodajne: - w przypadku drogi klasy G lub Z: A3 (jednoczłonowy autobus trzyosobowy), - w przypadku drogi klasy L lub D: PK (pojazd komunalny).

Pytanie nr 473

W odniesieniu do odpowiedzi na pytanie nr 412, w którym Zamawiający wskazał że w ramach realizacji przedmiotowego zadania należy opierać się na analizach wykonanych w ramach opracowanego raportu oddziaływania na środowisko. W świetle odpowiedzi na pytanie nr 114 należy zauważyć, że każda zmiana rozwiązań projektowych (m.in. geometrii pionowej czy poziomej) wpłynie na przeprowadzone analizy, w tym np. na analizę akustyczną. Z uwagi na powyższe, czy Zamawiający przewidział w związku z tym np. budowę ekranów akustycznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji zadania stanowiącego przedmiot tego zamówienia nie przewiduje się budowy ekranów akustycznych.

Pytanie nr 474

W świetle odpowiedzi na pytanie nr 379 zwracamy się z prośbą o udzielenie informacji, w jakim trybie (w odwołaniu do obowiązujących przepisów prawa) należy wystąpić do Organu wydającego Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z wnioskiem o potwierdzenie, czy możliwe jest wyjście zakresem projektowanych robót poza granice terenu objętego wydaną dla inwestycji Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 467.

Pytanie nr 480

Prosimy o uzupełnienie odpowiedzi na pytanie nr 114 pisma datowanego 13.06.2024r a opublikowanego na stronie 12.08.2024: „(...) Zaznacza się przy tym, iż w związku z powyższym modyfikuje i aktualizuje się odpowiedź na pytanie nr 47 (zawartą w piśmie z dnia 25.03.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2289/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) – zgodnie z poniższym:”

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 468.

Pytanie nr 501

W związku z zamieszczeniem przez Zamawiającego w dniu 13.08.2024 na platformie: <https://www.zdw.krakow.pl/zamowienia-publiczne/zdw-dn-4-271-6-24/> plików: 1. „pismo - odpowiedzi (cz. 4), zmiany SWZ, zmiana terminów (13.06.2024 r.)” data w nagłówki pisma: „Kraków, 13.06.2024 r.” – 76 stron pisma zamieszczony w pakiecie nr 5 z dnia 13.06.2024 2. „pismo - odpowiedzi (cz. 5), zmiana SWZ, zmiana terminów (28.06.2024 r.)” data w nagłówku pisma: „Kraków, 28.06.2024 r.” – 17 stron pisma zamieszczony w pakiecie odpowiedzi nr 7 z dnia 28.06.2024 prosimy o zmianę dat w poszczególnych pismach na 13.08.2024 oraz w nazwach plików również na 13.08.2024 oraz zamieszczenie tych plików w oddzielnym pakiecie, zgodnie z datą rzeczywistego zamieszczenia ich na platformie. Ponieważ zmiany są bardzo istotne, prosimy o zamieszczenie ich zgodnie z datą utworzenia (co widać we właściwościach dokumentów pdf). Pragniemy zauważyć iż taka pomyłka może generować duże problemy formalne w przyszłości, gdyż otwierając platformę zamawiającego wykonawcy skupiają się na ostatnich zmianach, ponieważ poprzednie pakiety odpowiedzi i zmian już zapisali na komputerach i zostały „przerobione”. W obecnej sytuacji podpięte pliki pod wcześniejsze zmiany może spowodować, iż wielu wykonawców nie zapozna się z tymi informacjami.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby i możliwości dokonania działań wskazanych w pytaniu. Jednocześnie wyjaśnia się, iż przywołane w pytaniu dokumenty elektroniczne pn. pismo – odpowiedzi (cz. 4), zmiany SWZ, zmiana terminów (13.06.2024 r.) oraz pismo – odpowiedzi (cz. 5), zmiana SWZ, zmiana terminów (28.06.2024 r.) zostały upublicznione przez Zamawiającego wraz z załącznikami wskazanymi w ich treści (m.in. zamiennymi str. SWZ – cz. opisowa oznaczonymi datami 13.06.2024 r. i 28.06.2024 r., zamiennymi zał. nr 2.1. SWZ – formularz WWER oznaczonymi datami 13.06.2024 r. i 28.06.2024 r., czy dokumentami zamieszczonymi w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderach pn. załączniki do pisma z dnia 13.06.2024 r. i załączniki do pisma z dnia 28.06.2024 r.) zgodnie z datami opublikowania

ogłoszeń o zmianie ogłoszenia o zamówieniu wysłanych do publikacji odpowiednio w dniach 13.06.2024 r. i 28.06.2024 r., przy czym z uwagi na niewiadome / nieustalone co do przyczyny błędy techniczne mogły się one okazjonalnie i indywidualnie nie wyświetlać / nie wyświetlać w całości (choć dokumenty te zostały na stronie zamieszczone / wgrane). O niniejszym Zamawiający został następczo powiadomiony, toteż na tę okoliczność, próbując usunąć (naprawić) przedmiotowe niewytłumaczone problemy generujące możliwy brak dostępu do tych plików, ponownie wgrał na stronie przedmiotowe dokumenty – uprzednio raz jeszcze generując ich zapis w formacie PDF (dlatego też we właściwościach tych plików mogą wyświetlać się daty późniejsze), aby wyeliminować ewentualne błędy techniczne / systemowe tkwiące we wcześniejszych wersjach tych plików, które mogły powodować ich ewentualne niewyświetlenie się. Równocześnie wskazuje się, iż ponownie wgrawając na stronie przedmiotowe dokumenty nie można było zmienić dat wskazanych w ich nazwach, czy też zamieścić ich w odrębnym / nowym piśmie / pakiecie informacji z uwagi na wzajemne ich powiązania z innymi zamieszczonymi już na stronie dokumentami, tzn. załącznikami do tych konkretnych pism (które zostały udostępnione wcześniej wraz z pierwotnymi plikami, co do których zaistniał problem ich możliwego niewyświetlenia się), wobec których nie stwierdzono problemów z dostępnością (a przynajmniej takowe nie zostały zgłoszone Zamawiającemu) – ewentualna zmiana dat w kontekście tych pism spowodowałaby zerwanie tych powiązań i wygenerowałaby znaczny chaos i niejasność w zakresie udostępnionych dotychczas całościowo na gruncie tego postępowania wyjaśnień i informacji. Jednocześnie wskazuje się, iż kontekst przedmiotowych problemów z wyświetlaniem się jednostkowych konkretnych dokumentów i podjętych w tym zakresie działań naprawczych został uwzględniony w aspekcie określanych na gruncie niniejszego postępowania terminów składania i otwarcia ofert, które zostały zmienione / przedłużone o czas umożliwiający całościowe zapoznanie się z zawartymi także w przywołanych wyżej dokumentach (ponownie wgranych plikach) informacjami oraz uwzględnienie ich w procesie sporządzania ofert. Nadmienia się także, iż fakt składania do Zamawiającego kolejnych wniosków / pytań również w kontekście i w nawiązaniu wprost do informacji zawartych w przywołanych wyżej pismach świadczy o faktycznym zaznajamianiu się z nimi i niepomijaniu ich w procesie zapoznawania się przez Wykonawców z ogółem materiałów przetargowych udostępnionych w ramach strony prowadzącego postępowania.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*